

22 番	臼井 淳 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>1、ジブリパーク開業を睨んだホテル誘致の見込みはあるのか。</p> <p>【質問趣旨】</p> <p>瀬戸市は、2022 年度ジブリパーク開園を睨み、中心市街地にホテル誘致の可能性検討を行っている。</p> <p>報告では、中心市街地の公用地、インフラ整備状況、ホテル運営企業の洗い出しや旅行代理店を通じた進出可能な企業の調査等を行う予定とのこと。今後、公用地を活用した誘致場所の優先順位やホテル運営企業を特定していくようだが、コロナ感染の影響による経済状況の悪化が企業の廃業、倒産が増えていく現状を考えれば、今ホテル誘致を行う適当な時期なのか当局に問うものである。</p>	<p>(1) ジブリパーク構想によるホテル誘致をなぜ思い立ったのか。</p> <p>(2) 中心市街地のどの場所にホテル誘致を検討しているのか。</p>	<p>① 2022 年度中に開業を目指すジブリパークに関して、地域活性化に生かすため、本市を含む関係 5 市と鉄道事業者 2 社で、「ジブリパーク構想地域連携協議会」が設立され、昨年 12 月に初会合が開かれている。現在どのような話合いが行われているのか伺う。</p> <p>② 3 月定例会全員協議会で突然、中心市街地へのホテル誘致の話が出された時の唐突感は否めないが、ジブリパークが開業することで、本市として、どのような地域活性化や経済的波及効果等を見込んでいるのか伺う。</p> <p>③ 同上が開業することで、県内だけでなく、関東圏や関西圏からも多くの若い世代やファミリー層などが訪れることが見込まれる。2005 年に「愛・地球博」の国際博覧会が開催され、185 日間で約 220 万人を超える来訪者が訪れているが、本市ではどんな効果・成果があったとしているのか伺う。</p> <p>① 平成 10 年頃、尾張瀬戸駅地区の再開発事業の計画が進められ、総事業費約 85 億円、建物は地下 1 階、地上 13 階の店舗、宿泊施設や展望レストランなどを含む再開発ビルの検討が行われ、議会でも議論がなされていたが、結果的に現在の「パルティセと」の施設になった経緯について伺う。</p> <p>② その後、市役所内や商工会議所から地域活性化や観光政策の観点から、中心市街地にホテル誘致を進めようと政策的に検討等を行った経緯はあるのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	白井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
		<p>③ 2020年1月15日、市の中心市街地にホテル誘致の検討について起案がされているが、2017年5月、愛知県がジブリパーク整備構想をスタジオジブリと合意したことが市として誘致する考えに至ったのか理由を伺う。</p> <p>④ 中心市街地へのホテル誘致検討については、立地場所(公用地含む)、ホテル運営事業者の選定、そして、具体的な事業内容や誘致に関する事業費、用地取得の見込みなどの概要について伺う。</p> <p>⑤ 市当局は、ホテル誘致に関して旅行代理店にアンケート・ヒアリング調査と集計を行い、ホテルの立地場所は、尾張瀬戸駅や新瀬戸駅の徒歩圏内が望ましいとしている。また、ホテルのグレードは「シティホテル」か「ビジネスホテル」、ホテル規模については100室～149室規模のニーズが高いことがまとめられている。市としてホテルの規模やグレード等どのような構想をもっているのか伺う。</p> <p>⑥ 現在、ホテル誘致の検討フローについて、尾張瀬戸駅や新瀬戸駅周辺の公用地を含んだ誘致場所の選定やホテル運営企業規模の特定、求める機能、売却条件、公募手続きの実施等、どのような状況で、いつ頃には決定したいと考えているのか伺う。また状況によってはホテル誘致にどのようなリスクはあるのか伺う。</p> <p>⑦ 本市がホテル誘致を行うことは、第6次総合計画のどの政策に合致しているのか疑問を持たざるを得ない。市当局は第6次総合計画のどの政策に合致しどのように整合性がとれているのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>2 瀬戸 SOLAN 小学校の経営情報をなぜ黒塗りにし、非開示するのか。</p> <p>【質問趣旨】 瀬戸市は、本山中学校跡地活用事業については、構造改革特別区域法に基づく国際未来教育特区計画に係る認定を受け、それに伴い「株式会社による学校設置事業」が可能となった。そして、設置許可について、現在、「教育特区学校審議会」で、学校設置審査基準への適合をめぐる調査・審議が行われているが、肝心の経営情報に関する部分は全て非公開で黒塗りという状態では、議会としてチェックが出来ないという問題について市当局に問うものである。</p>	<p>(1) 認定後の経緯について</p>	<p>① 3月定例会では、本山中学校跡地活用事業に伴う追加議案が可決され、校舎等の財産処分の承認を得て、事業者を引き渡すことの報告を受けているが、そのためにどのような契約及び校舎等の処分手続きをしたのか伺う。</p> <p>② 令和元年9月17日～12月27日にかけて、本山中学校跡地活用事業に関する契約締結に係るアドバイザー業務の委託を行っている。契約事務に関して必要となる業務支援を目的としているが、どのような委託（随意契約、委託内容）を行ったのか伺う。</p> <p>③ 本山中学校校舎等の引き渡し後、本山中学校校舎等の固定資産税、都市計画税への課税はいつからどのように徴収されるのか伺う。</p> <p>④ 本山中学校跡地活用に伴い政策推進課では、内閣府地方創生推進事務局及び文部科学省に出向き、また資料を電子メールで提供するなど連絡を18回程行っている。そうすると事前に（株）教育システムと打合せをしなければ資料作成、提出することが出来ないはずだがどうか伺う。</p> <p>⑤ 令和元年11月19日、（株）教育システムより提示された2030年までの10年間の収支計画の検討について、公認会計士から計画の整合性、全般的な妥当性には大きな問題はないものとしている。しかし、収支計画の根拠となる各種係数（初期投資額、生徒数予定、年間学費、職員数予定、経費額予定）までは含まれていないとする報告は適正な判断だと言えるのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
	(2) 瀬戸 SOLAN 小学校の経営状況を明らかにすべき。	<p>① 3月定例会に提出された、瀬戸 SOLAN 小学校の経営情報の貸借対照表に関する内容について、資産の部合計額と負債及び純資産の部合計金額が一致していないが何故なのか。貸借対照表は、資産の部と負債及び純資産の部の金額が必ず一致しなければならないが、毎年 3 億円以上負債及び純資産の部が不足しているのは、どのような理由によるものと確認しているのか伺う。</p> <p>② 議会に対して譲渡先事業者の経営状況の資産・負債状況の情報が黒塗りで非開示のまま、校舎等の処分手続きを進めたことは問題だと思うが、市当局では、当該経営状況等についてどのように判断したのか伺う。</p> <p>③ 市当局が審議会審査のため依頼した監査法人トーマツの経営分析では、「提供資料の数値の妥当性、正確性について、資料作成者である本件法人は責任を負えない」と説明している。当局や審議会では、この点については、調査検証した上でどのような議論を行ったのか伺う。</p> <p>④ 事業者の経営状況については、財政面から妥当性を問うことも大きな要素の一つでもあるが、市当局が妥当だと判断するならば根拠を示す必要があるが見解を伺う。</p> <p>⑤ 当該経営計画の詳細な情報等については、これまで議会や市民に対して資料は黒塗りで非開示とし、経営情報は企業秘密として非公開とされているが、入学希望者の保護者や関係者に対してどのように情報提供をするのか。適切に学校選択の判断が出来ることは言うまでもないが、現在作成された資料しか参考にできる情報は無く、市当局として問題ではないのか伺う。</p>

(4 ページ)

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
	(3) 市当局は、教育特区学校審議会の審査を経てどう責任を果たすのか。	<p>① 学校審議会では、「第4条、第5条、第6条は瀬戸市情報公開条例に関する情報があり、この項目については非公開」として、資料は黒塗り、会議も非公開としているが、条例中どの条文のどのような解釈によって黒塗り、非公開としたのか伺う。</p> <p>② 学校審議会の審議では、各委員から瀬戸 SOLAN 小学校の教育カリキュラムや授業時間数、教員体制、いじめ不登校防止対策などへの質問（疑問）が出ていた。(株)教育システムはそれらの質問について回答することになっているが、いつまでに、どのように回答するのか伺う。</p> <p>③ 第3回学校審議会では、市長への答申案の提案があったようだが、どのような内容を検討したのか。また、事前に答申案の準備がされていたようだがどのように素案が作られたのか伺う。</p> <p>④ 事業者からの回答内容を確認しないまま審議会の答申が市長に出されてしまうのか。回答内容を確認し、精査した上でないと設置許可への適切な判断ができないのではないかと伺う。</p> <p>⑤ 市長は本件の学校設置許可についての決定はどのように考えているのか。民間事業者による学校設置を許可するならば当然、市民説明会を開催しなければならないが見解を伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
		<p>⑥ 学校設置会社による学校設置事業の特例措置には、学校審議会が指導監督に係る中心的な役割を担うことになり、認定を受けた自治体は教育・組織及び運営並びに設備状況について、毎年度評価を行わなければならないが、一体どのようにして評価するのか。そして、審議会委員の任期は当初2年を1年に変更されているが、どのように委員を選任するのか伺う。</p> <p>⑦ 特区法の措置には、当該学校設置会社の経営状況の悪化等により学校経営に著しく支障が生じ、又は生じる恐れがあると認められた場合、市が責任をもって対処しなければならない。つまり、もしものことを想定しておかなければならないが、市及び教育委員会はどのように対処をするのか伺う。</p> <p>⑧ 本山中学校跡地活用事業について、瀬戸市は株式会社による学校設置をするため積極的に特区申請を行い、校舎等の公有財産を無償で使わせ、土地は又貸ししてまで実施することの意味をどこまで考えているのか。単に学校設置の許可をするだけでなく、こういった観点があるのか見解を伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。