13番	中川昌也 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>1. 利便性の高いコミュニティバスとする為の改革について</p> <p>【質問趣旨】 人口が密集した大都市圏以外の自治体では、自家用車に依存しない移動手段としてコミュニティバスが運行されており、市民の生活と密接に関係したものであることから、瀬戸市でも、これまでコミュニティバスの運行について議論を重ねてきました。 その利用実績を見ると、これからの運行を見直す議論が必要な過渡期に来ているのではないかと感じます。</p> <p>(続く)</p>	<p>(1) コミュニティバスの現状と課題について</p>	<p>① 令和元年度と令和5年度の実績を比較すると、瀬戸市のコミュニティバス利用者は1便あたり3.5人の横ばいながら、令和3年度から運行本数を減らしたことで全体の利用者は87.6%まで減少しています。なぜ、令和3年度から運行本数を減らしたのかの判断基準について伺います。</p> <p>② 令和3年度から運行本数を減らした事による影響について、どのように分析しているのか、市の見解を伺います。</p> <p>③ 令和5年度のコミュニティ運行の運行経費実績では、1人運ぶのに最大1,585円から最低517円、収支率は、最大17.2%から最低5.7%、となっています。こうした現状について、市の見解を伺います。</p> <p>④ ①から③を踏まえると、瀬戸市のコミュニティバスは運行している路線によって、収支バランスに大きな差があることは明らかであり、こうした現状への対策は喫緊の課題と捉える必要があると考えますが、市の見解を伺います。</p> <p>⑤ 他方で、厳しい財政状況の中、どこまで負担を継続できるのかの見極めも重要なテーマであることから、コミュニティバスの継続に関する財政負担の限界について、市の見解を伺います。</p> <p>⑥ ④と⑤の見解を踏まえて、それらをどのように解決していこうと考えているのか、併せて、いつまでにそれを実行しようと考えているのか伺います。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

13 番	中川昌也 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>一方で、コミュニティバスの運行の議論には、限られた厳しい財政状況の中で、どこまでその負担を継続できるのかの見極めも、議論の重要なテーマでもあります。</p> <p>先の11月13日に兵庫県西宮市へ先進事例であるコミュニティ交通について視察に行ってきました。</p> <p>そこで今回は、先進都市の事例を参考に、市民の利便性の向上と財政負担の軽減が両立できる取り組みとして、市民参加型の新しいコミュニティバスの運行手法の提言をし、その議論が早急に始まることを期待して、市の見解を伺います。</p>	(2) コミュニティバス運行に関する改革提言と、その実現について	<p>① 西宮市では、「地域のみなさんに委ね、地域が協議会を設立し、交通事業者を選定して事業を実施」、「市は協議会や事業運営を支援すること」を区分することで、乗車率の向上だけでなく、市の負担額を抑える効果等の成果が上がっており、瀬戸市でも実行可能な先進的な取り組みだと考えますが、西宮市の取り組みについて、市の見解を伺います。</p> <p>② 西宮市のコミュニティバス運行は、住宅地の中に細かく入って運行するルートを設定していることは大きな魅力だと感じます。これまで、そうしたニーズを瀬戸市で実現するには、様々な制約があるような説明を受けてきましたが、西宮市では実現しています。</p> <p>瀬戸市が西宮市と同じようにするためには、どのような制約があり、その解決への道筋について、市の見解を伺います。</p> <p>③ 先進事例は他にもありますが、そうした先進事例を参考にした瀬戸市で実行可能な取り組みについての調査研究や検討がされてきたのか、併せて、そうした調査研究と検討は、誰が、どのような場で議論に結びつけてきたのか伺います。</p> <p>④ 西宮市の先進事例では、利用者の利便性は向上したうえで、市からの補助金は600万円を上限としており、財政負担額を激減させることで、他の市民サービスへの財源転換が実現されていると思います。そうした財源負担の観点からも、先進事例を参考とした検討が必要と考えますが、財政の観点から見解を伺います。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

13 番	中川昌也 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
		<p>⑤ ①から④を踏まえると、西宮市の先進事例を参考とした新しい瀬戸市のコミュニティバスの運行に関する議論を早急に進める必要があると考えますが、そうした取り組みの実現についての市の見解と実行に移すタイミングについても伺います。</p> <p>⑥ 今回の提言は、限られた財源で市民のニーズに応える環境を整えるためのものであり、それを実現することで、利用する市民が良かったと実感してもらえることが大切だと思います。その実行には、出来ない理由を探すよりも、どうしたら出来るかの気概を持った挑戦が必要であり、市長自らが陣頭指揮を執って進めない限り実現できないと思います。これからの市政運営の姿勢として、私の提言を早急に議論することについて、市長のお考えを伺います。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。