

22 番	白井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>1、新たなごみ処理施設に関するアンケート調査について</p> <p>【質問趣旨】 9月29日を締切りとして尾張東部衛生組合が実施したアンケートについて、その結果の取扱いによっては組合市の行財政に大きな影響を及ぼすと思われる設問があるので、このアンケートに対する現時点における本市の見解を伺う。</p>	<p>(1) 尾張東部衛生組合よりアンケート実施協力の依頼を受け、実施した調査概要について</p> <p>(2) 施設の更新に伴い重視すること、位置について</p>	<p>① 環境課は、尾張東部衛生組合が新たな焼却場施設の整備を進めるにあたり、アンケート実施協力の依頼を受けたことについて、今回のアンケート対象者は無作為抽出なのか、抽出の条件はあるのか。また対象者の住所地の片寄りは防いでいるのか伺う。</p> <p>② 同アンケート実施協力の依頼について、調査対象者の人数と、三市の内訳はどうか伺う。</p> <p>③ 同アンケート実施協力の依頼について、三市の対象者数の決定方法について伺う。</p> <p>④ 同アンケート実施協力の依頼について、どのくらいの回収率を想定したものか伺う。</p> <p>① アンケートのQ25では、自宅から新ごみ処理施設までの距離の許容範囲を尋ねているが、Q24の選択肢の中で何が重視されるかも分からない状態で、また、工事期間中・施設稼働後の生活環境に与える影響について何らの情報もなく、唐突に具体的な7つの距離区分が選択肢とされている。Q25に対する回答と、Q6.居住地の郵便番号から、単純に、例えば瀬戸市の山間地等を適地とする結果が導き出されるのではないのかとの危惧を抱くが、その心配はないのか。一般に迷惑施設とされる施設の位置をアンケートに委ねるといっているのであれば、施策決定の方法として無責任と考えるが、瀬戸市の見解を伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>2、中水野駅周辺土地区画整理事業の市負担分の見込み額は一体幾らなのか。</p> <p>【質問趣旨】 中水野駅周辺土地区画整理事業は、令和3年11月に、地権者説明会を開催して、その後、愛知県との事前協議を経て、現在は組合設立に向けた取組みをしており、市当局にどのような状況か問う。</p>	<p>(1) 中水野駅周辺土地区画整理事業の進捗状況はどうか。</p> <p>(2) 本事業の事業化パートナーの選定及び契約について</p>	<p>① 現在、中水野駅周辺の拠点形成に向けて、土地区画整理事業化を進めているのは、瀬戸市が都市マスタープランに位置付けていることや、駅前という地理的条件から実施すべきと聞いている。つまり地元地権者の意欲が高いというより、市の方が本事業を実施したいからではなかったのか伺う。</p> <p>② 現在、県との事前協議を終え、事業施行に向けて地権者から本同意を求めて活動をされているが、愛知県の指導では85%の同意を得ることになっている。地権者からの本同意収集に向けた状況と令和5年度末組合設立・総会開催のスケジュールの状況について伺う。</p> <p>① 事業化検討パートナー企業の住宅保留地を販売（取得）する予定のJR西日本プロパティーズ（株）は、同事業の条件が合わずトヨタホーム（株）・トヨタすまいるライフ（株）に代わっている。事業化検討パートナー企業は、本事業の重要な役割を担っているため、条件のどういったところが合わなかったのか。また、新しく代わった業者の選定はどのように行ったのか伺う。</p> <p>② 本事業の商業地及び宅地保留地について、事業化検討パートナー企業は、当該地区の商業地及び宅地保留地をどのように取得・販売していく予定で、市又は組合は、事業化検討パートナー企業と、どのような契約（覚書）を結び事業に関わるのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
	<p>(3) 保留地予定価格及び減歩率の根拠について</p> <p>(4) 市施行の事業及び費用の見込みについて</p>	<p>① 減歩率と保留地予定価格について伺うが、本事業の減歩率 34.80%は、塩草や幡野東に比べて低いが、保留地 1 m²当り 65,000 円の予定価格を含め、どのような根拠に基づいて決まったのか伺う。</p> <p>① 市有地の中水野駅前広場約 7,500 m²及び公園約 6,000 m²の用地について、いつから市有地になったのか経緯を伺う。</p> <p>② 市が施行する駅前広場整備や公園整備、下水道整備と地区外排水路工事など、それぞれの事業費の見込み額と、どのような駅前広場や公園を整備する予定か伺う。</p> <p>③ 市は、本事業地区内に子育て支援施設を整備するため保留地を取得する予定でいる。なぜ本事業地区に施設が必要で、どんな施設を整備し、概算で事業費をどの程度見込んでいるのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

22 番	臼井 淳議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
	<p>(5) 市助成金と全体事業費の増加はしないのか。</p> <p>(6) 中水野駅前地区開発によってどのような利益が想定されるのか。</p>	<p>① 本年9月3日の地権者説明会では、地中から産廃が出た場合どうするのかの質問に対して、市は、事前に地区内でボーリング調査した際には出てこなかったと答えている。しかし、万が一産廃が埋まっていた場合には、誰がどのように費用を含め処理することになるのか伺う。</p> <p>② 本件事業の施行面積約 19.9ha、助成金は約 31 億円に対して、塩草土地区画整理事業の施行面積は 43.3ha (道路や公園、保留地面積)、助成金約 25 億 2,830 万円であった。本件助成金について、建設資材の価格高騰も加味されていると思うが、事業規模が大きい塩草よりも本事業への助成金が多いのはなぜなのか伺う。</p> <p>③ 過去の土地区画整理事業では、市助成金が度々増額されてきた経緯がある。また、これからも建設資材価格の高騰が続き工事費増額も考えられる。今後、市助成金額や事業全体 (市施行整備含め) 費用が膨らむことはないと考えてよいか伺う。</p> <p>① 当該事業に多額の市税を投入することで、どのような成果と市政利益をもたらすことを想定しているのか伺う。</p> <p>② 本事業の施行地区約 19.9ha を開発することにより、人口計画の世帯約 639 戸、人口 1533 人としており、宅地保留地分 88 戸と換地分 550 戸を想定している。しかし、塩草土地区画整理事業においては、想定人口・世帯数に未だに達していない。本計画に掲げている住宅戸数、人口数に到達するため保留地処分だけでなく、換地分を何とかしなければ、市の目標・目的に到達できないと考えるがどうするのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。