

18番	戸田由久 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>1. 本市の地域包括ケアシステム構築の進捗状況について</p> <p><b>【質問趣旨】</b> 令和3年12月定例会で本テーマについて一般質問した。質問論旨としては、本市が目指す地域包括ケアシステム構築のためのロードマップ作成と市内の各担当課が持つ事業の市内連携を確立させると共に、第2層、第3層の方々に施策を到達させていく体制づくりをどう進めるかということであり、本市地域福祉計画に示されている地域包括ケアシステムの構築について、高齢者、障害者、生活困窮者、虐待、引きこもりなど、真に支援を必要とする方々に対し、医師、介護事業者、障害支援者、自治会、民生委員、</p>	<p>(1)地域包括ケアシステムのプラットフォームを作るためのリーディングコンテンツ構築の進捗状況について</p> <p>(2)市内の連携体制について</p>	<p>①リーディングコンテンツを動かしていく重要なセクターとして住民セクター、つまり自治会、民生委員といった方々から頂いた意見で明確になった課題とは。</p> <p>②市民アンケートの結果から見えてきた課題とは。</p> <p>③それらの課題はどのような会議体の中で議論され、どう評価されながら今後の対応策に活かされるのか伺う。</p> <p>④リーディングコンテンツを構築した次にプラットフォームを構築するという方針に立脚すれば、プラットフォームの核となる地域包括支援センターの役割は極めて大きいと考えるが、センターの方々とのコミュニケーションは、現状どのように取られているのか伺う。</p> <p>⑤その中での課題や情報は確実に整理され、事業推進のための政策資源として活用されているのか、具体的に伺う。</p> <p>①前回の答弁の中で、健康福祉部内で任意のプロジェクトを3つ立ち上げ、地域包括ケアシステムの構築を前提として活動されているとのことであった。さらに、事業推進のためには重層的な課題もあり、将来的にはそれに対応する市内の組織づくりが必要であると答弁されている。この件についての進捗状況を伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。  
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。  
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

18番	戸田由久議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>の方々が、それぞれの役割の中で築き上げるものであるとの確認をした。</p> <p>今回は、前回の答弁の中で、現在進行中あるいは、模索、検討中とされた幾つかの重要な点について、その進捗状況を伺ってまいります。</p>	<p>(3)ロードマップ作成の必要性について</p>	<p>②今後、庁内の連携体制について、担当部局から政策会議へどのような提案がなされていく予定であるか、現在の政策会議での議論を踏まえて伺う。</p> <p>①ロードマップの必要性は合意していると理解しているが、どの段階で作成するかという点で、かみ合わず終わった感がある。そこで今一度、答弁を求める。これだけの庁内的に大きな仕組み、システムを構築するためには、進行の目標をしっかりと定め、着実に進めていく必要があると考えざるを得ないが、見解を伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

18番	戸田 由久 議員	
質問タイトル (大項目)	質問項目 (中項目)	具体的質問内容 (小項目)
<p>2. カーブミラーの設置について</p> <p><b>【質問趣旨】</b> 本市は町村の合併を繰り返し現在に至った街である。古くからの街で、狭い道が多いのが現実である。そのためか、危険防止のため、カーブミラーの要望が古い地域ほど多いように思われる。事故は一瞬にして命も人生も奪われる。道路の安全を願う市民の要望に対し、どのような方針を持ち、対応されているのか伺う。</p>	<p>(1)昨年度のカーブミラーの設置要望にどれほど対応したのか</p> <p>(2)令和4年4月に改正されたカーブミラーの設置基準について</p> <p>(3)カーブミラーの設置本数と安全性を担保した評価について</p>	<p>①昨年度市民からのカーブミラーの設置要望中、何本設置したのか伺う。 ②なぜその設置本数なのか、予算の問題とは考えにくいので伺う。 ③その設置本数で、市民の方々の満足度はどう推察されているのか伺う。 ④③の結果を基に、担当課として課題とされることはあるのか伺う。</p> <p>①カーブミラーの設置基準が改定されたのは、どんな背景からなのか伺う。 ②この改定により、市民の要望はより叶えられることになるのか伺う。 ③本当の危険は、いつもその道を利用している市民の方々が一番よく知っておられる。改定された設置基準は、設置の原則論や細かな数値が規定されているが、3の(3)の規定は、地域住民の意見を取り入れることを表していると解して良いか伺う。</p> <p>①要望のあったカーブミラーを全て設置することは論外であるが、適切な根拠に基づいて設置された本数については安全性と相関関係が生まれると考える。道路利用者である市民の方々の声を大切に積極的に設置に取り組み、その設置本数を安全性の担保の評価に繋げていくという考え方はできないのか伺う。</p>

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。  
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。  
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。