

| 22 番 | 臼井 淳 議員 | |
|---|------------------------------|---|
| 質問タイトル (大項目) | 質問項目 (中項目) | 具体的質問内容 (小項目) |
| <p>1、菱野団地における公立学校の再生を考える。</p> <p>【質問趣旨】 瀬戸市内で、特に菱野団地は、この10年間超高齢化が進んだ地域であると共に、児童数も減少が続いています。 瀬戸市教育委員会は、菱野団地における公立学校の適正規模・適正配置について、分離型小中一貫校の統合イメージ案を示しました。スケジュール案では、令和4年度に、八幡小学校校舎の長寿命化調査をはじめ、令和8年度に、3小学校を統合して開校を目指すものでありますが、提案された統合案について当局に問うものです。</p> | <p>(1) 菱野団地の学校統合案の経緯について</p> | <p>① 教育政策課は、第2次瀬戸市教育アクションプランの基本施策である魅力ある学校づくりと学校の適正規模・適正配置の推進を基にして、菱野団地における公立学校の統合イメージ案（分離型小中一貫校）が提案されたが、どのように検討が行われ、当該案をなぜ作るようになったのか伺う。</p> <p>② 菱野団地の3小学校は、以前より児童数が減少し続けており、6年間一度もクラス替えが出来ない状況です。現在の（原山・八幡・萩山）の3小学校の児童生徒数は、原山小179名、萩山小86名、八幡小201名と一部クラス替えが出来ない状況ですが、今後、児童数の推移はどのようにみているのか伺う。</p> <p>③市当局は、現状のまま継続していくと、6年間一度もクラス替えが出来ないことや運動会等の学校運営に支障を来す場合があるとしているが、現状の3小学校では、教育環境や活動等のこういったところに課題が生じると考えるのか伺う。</p> <p>④当該学校の適正規模・適正配置のスケジュール案では、令和6年度以降に、八幡小学校と光陵中学校の長寿命化のための大規模改修工事、及び特別支援学校を光陵中学校に統合を行う計画であるが、それに伴う調査費や設計、工事等の費用はどの位の見込みか伺う。</p> <p>⑤原山小学校・萩山小学校・八幡小学校を統合することで、現状の学校をどんな教育に変え（再生）、どんな学校にしていくのか伺う。</p> |

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

| 22 番 | 臼井 淳議員 | |
|--------------|-----------------------------|--|
| 質問タイトル (大項目) | 質問項目 (中項目) | 具体的質問内容 (小項目) |
| | (2) 当該統合案は、菱野団地再生計画と一体化すべき。 | <p>⑥今後、教育委員会はじめ事務局では、当該統合案についてどのような検討を行い、どのように当該案の準備を進めていくのか伺う。</p> <p>⑦菱野団地における公立学校の適正規模・適正配置の統合案という言い方は、統廃合のイメージが強く、この地域が衰退しているような印象を与えるもので、言い方をもっと建設的且つ前向きな言い方にすべきと考えるがどうか伺う。</p> <p>①菱野団地の公立学校の適正規模・適正配置については、小中一貫校として、菱野団地再生計画の中で位置づけられており、統合と跡地活用を一体的なプラン（構想だけでなく、具体的に落とし込む）を同時並行で検討する必要があると考えるがどうか。</p> <p>②政策推進課をはじめ市当局では、菱野団地再生の課題を解決するため、どのような部局や諸団体と連携していくつもりなのか伺う。</p> <p>③当該統合案については、菱野団地再生計画にも掲げられている若い世代に住みたいと選ばれる団地づくりの大きなテーマである。学校再生と団地の再生（3団地）をセットで捉えるべく課題解決のアプローチの一つとして、公を担っている愛知県供給公社などの協力がないと市単独ではかなり難しいと考えざるを得ないがどうか伺う。</p> <p>④菱野団地再生計画は抽象的であり具体性に欠けているが、学校再編を契機に、3団地再生へのきっかけとなるモデルケース（話題性、将来性）を作ることも重要と考える。同時期に具体的な施策を計画すべきと考えるがどうか伺う。</p> |

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

| 22 番 | 臼井 淳議員 | |
|--|-------------------------------------|---|
| 質問タイトル (大項目) | 質問項目 (中項目) | 具体的質問内容 (小項目) |
| <p>2、ごみ処理費用の有料化は予定通り進めるのか。</p> <p>【質問趣旨】本市は、令和5年9月1日から、燃えるごみ、燃えないごみについて、(処理費用)の有料化を開始する予定です。ごみを燃やすと二酸化炭素などが発生し、地球温暖化を進めてしまうことは言うまでもなく、市内で排出されるごみは、晴丘センターで焼却され、燃えたごみの灰は最終処分場に埋め続けています。減量化に取り組むもののごみ排出量は平成26年度以降ほぼ横ばいが続いているため、減量化を進める手段として有料化に踏み切りことになった。これまでの経緯等を含め有料化について当局に問うものであります。</p> | <p>(1)市民は、ごみ減量のための有料化に納得しているのか。</p> | <p>①家庭系ごみの有料化の導入について、令和3年度基本方針、実施計画が策定され、パブコメを経て、令和4年3月定例会に本件条例改正の提出、令和4年度は、市民説明会及び周知、令和5年度9月に有料化を実施するスケジュールとしているが、有料化導入に至る経緯(理由)を伺う。</p> <p>②令和3年3月瀬戸市環境衛生審議会において、「一般廃棄物処理費用にかかる適正負担について」審議を重ね、有料化の推進を早期に図る旨の答申が出されているが、審議会ではどういった議論が行われ、有料化の結論に行き着いたのか伺う。</p> <p>③家庭系ごみ処理の手数料設定については、すでに長久手市が検討を始めているが、本市は燃えるごみ袋、1袋45ℓ=50円、30ℓ=30円、20ℓ=20円、燃えないごみ袋、40ℓ=40円、20ℓ=20円としている。どのような議論や検討を行って手数料の設定(金額)になったのか伺う。また、手数料を設定することで、ごみ袋の買い占めにつながらないか伺う。</p> <p>④市が進めようとするごみ処理費用の有料化は、一般廃棄物処理基本計画の数値目標の家庭系ごみ1人1日あたりごみ排出量565gを483gに設定していたが、平成26年度以降、ごみ排出量はほぼ横ばいが続き、ごみ減量化が進んでいないためである。これまで瀬戸市はごみ減量化のためどういう取り組みを行い、ごみ減量化が進まなかった原因はどこにあるのか伺う。</p> <p>⑤ごみ処理費用の有料化について、パブリックコメントを11月1日から30日まで実施し、10月末から同有料化に関する説明会を各地域で開催しているが、それぞれの住民から主にどのような意見が出され、当局はどう回答したのか伺う。</p> |

(3 ページ)

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

| 22 番 | 臼井 淳議員 | |
|--------------|----------------|---|
| 質問タイトル (大項目) | 質問項目 (中項目) | 具体的質問内容 (小項目) |
| | (2) 費用対効果はどうか。 | <p>⑥有料化については、パブコメや住民説明会で、一部否定的な意見があったようだが、住民との合意形成をどのように図って、どのようにコンセンサスを得るつもりか伺う。</p> <p>⑦本市は、住民へのコンセンサスが曖昧な状況でも令和5年度9月のスケジュール通りに進めるつもりか伺う。</p> <p>①現在、本市が収集する家庭系ごみの処理、処分費用は令和元年度実績で約9億6046万円支出している。有料化を実施することで、約15%の減量を目指すことにしているが、減量することで費用の面でどれ位削減効果が現れ、市民(納税者)にとってどのようなメリットを得ることになるのか伺う。</p> <p>②市当局や環境衛生審議会では、晴丘センターへの負担軽減や北丘の最終処分場延命のためのごみ減量は必要と言われている。例えば、北丘最終処分場に埋められている焼却灰は、このままだと令和29年頃までに満杯になると言われている。15%ごみ減量することで、どの程度の延命が考えられるのか伺う。(アセック・北丘処分場)</p> <p>③市当局及び当該審議会では、有料化を実施することで、不法投棄が増えるのではないのかと言った懸念が出されているが、そのような懸念について、どのような対策を講じるのか伺う。</p> <p>④有料化に併せて「プラスチック製容器包装(プラマーク)」の分別収集を令和4年度から実施する予定でいるが、市はなぜ実施することになったのか伺う。</p> |

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。

| 22 番 | 臼井 淳議員 | |
|--------------|------------|---|
| 質問タイトル (大項目) | 質問項目 (中項目) | 具体的質問内容 (小項目) |
| | | <p>⑤尾張旭市は当該事業で、年間約 615 t を分別収集し、約 4360 万円の費用を支出しているようですが、本市の予測では、年間約 900 t の分別収集と費用は約 7 千万円程度と聞くが、当該事業の見込み (何 t、費用) と 1 t 当たり費用はどの程度になるのか伺う。</p> <p>⑥家庭から排出されるプラスチック製容器包装を分別収集し、リサイクル事業者 (中間処理業者) に引き渡すことになるが、どのような方法・作業行程・手順で行うことになるのか伺う。</p> <p>⑦その場合、費用対効果としてどんな効果を見込んでいるのか伺う。</p> |

- 備考 1. 必ず、大項目を【1、2、3・・・】、中項目を【(1)、(2)、(3)・・・】、小項目を【①、②、③・・・】として明記し、質問内容、要旨等の具体的かつ明瞭化に努める。
2. 数値の答弁を求める場合は、必ずその旨を記載する。また、過去の経緯、他市の状況等の答弁を求める場合も、同様の扱いとする。
3. MS明朝体、12ポイントで記載する。